



ISO14001: Guía del grupo de prácticas de auditoría de 2015 sobre Auditoría y certificación de la fiabilidad de la "información comunicada"

FIABILIDAD DE LA "INFORMACIÓN COMUNICADA"

1. Introducción

Junto a los nuevos conceptos muy debatidos en la nueva versión de ISO 14001: 2015 (como la estructura de alto nivel más genérica, la atención del liderazgo y el impacto de las partes interesadas, los conceptos más orientados al medio ambiente desde la perspectiva del ciclo de vida y la atención por indicadores para el desempeño de la mejora), la cláusula 7.4.1 introduce dos nuevos requisitos con respecto al contenido de la información ambiental comunicada.

1. La organización deberá tener en cuenta sus obligaciones de cumplimiento.
2. La organización debe asegurarse de que la información ambiental comunicada sea consistente con información generada por el SGA y es confiable.

Se señaló que estos conceptos han recibido menos atención en las comunicaciones relacionadas con la introducción del nuevo estándar. Por tanto, este documento pretende concienciar a los auditores y organismos de certificación sobre estos nuevos requisitos en la cláusula 7.4. El enfoque del documento está en los impactos en la auditoría y certificación de "la confiabilidad de la información", comunicada como parte de un SGA certificado.

3.- Información comunicada

El primer requisito significa que, si existe algún requisito legal (u otro requisito que la empresa haya decidido cumplir), que incluya un requisito para compartir información, la organización debe asegurarse de comunicar esa información. Se podría argumentar que, dado que es (parte de) una obligación de cumplimiento, la organización también se habría comprometido con esto en la versión anterior de ISO 14001, pero ahora está claro y sin ambigüedades. Cabe señalar que la nueva ISO 14001 habla de "obligaciones de cumplimiento", y dado que estas incluyen también cualquier otro requisito que la organización elija cumplir (por ejemplo,

convenios, códigos voluntarios, requisitos del cliente, etc.), estos también pueden tener un impacto en qué comunicar (interna y / o externamente). Sin embargo, el resto de este documento sirve para aclarar las implicaciones para un proceso de certificación de la segunda oración. Desde la introducción del nuevo estándar, se han introducido muchas interpretaciones sobre las consecuencias de los requisitos de confiabilidad y trazabilidad de la información comunicada.

Las primeras indicaciones sobre lo que significa que la información comunicada sea confiable y consistente con la información generada en el sistema de gestión se da en el anexo A.7.4, donde se establece que “La comunicación debería:

- a) ser transparente, es decir, que la organización está abierta a informar sobre el origen de la información presentada;
- b) ser apropiada, de manera que la información satisfaga las necesidades de las partes interesadas pertinentes, permitiendo su participación;
- c) ser veraz y que no conduzca a engaño a quienes confían en la información presentada;
- d) estar basada en hechos, ser exacta y fiable;
- e) no excluir información relevante;
- f) ser comprensible para las partes interesadas.

Información comunicada

El estándar establece que la organización debe determinar qué comunicar a quién, con qué frecuencia y por qué medios. Esto se aclara más en el sentido de las “comunicaciones internas y externas relevantes para el sistema de gestión ambiental”. Esto incluye todo tipo de información relacionada con los aspectos ambientales (significativos) de sus actividades, productos y servicios. Es decir; Depende de la organización determinar el qué, a quién, cuándo y cómo, pero una vez que la organización se comunica sobre cualquiera de los aspectos anteriores, esa comunicación debe ser confiable y coherente con lo que se conoce a través del SGA.

La información comunicada externamente incluye información ambiental comunicada que uno encontraría en declaraciones públicas, como informes anuales voluntarios (piense en informes ambientales, huellas de informes y / o informes de sostenibilidad) y, por supuesto, incluiría informes periódicos sobre, por ejemplo, (cantidades de) desechos o emisiones debido a requisitos legales.

Sin embargo, además de la información anterior más obvia, muchas organizaciones en estos días hacen algún tipo de afirmaciones o producen información u hojas de datos sobre el desempeño ambiental de sus actividades, productos y / o servicios, p. Ej. en sitios web, folletos promocionales y / o mediante el etiquetado de productos. Aunque puede que no siempre se trate de información cuantificada, los requisitos de que la información medioambiental deba ser fiable seguirían siendo aplicables.

Con respecto a la información comunicada internamente, el equipo de auditoría debe considerar la confiabilidad y la trazabilidad con respecto a las comunicaciones de los empleados, pero también a la información consolidada que un gerente ambiental trae a la revisión por la dirección u otros mecanismos de reporte interno.

4 Impactos en elementos del proceso de certificación

4.1 Revisión del contrato

Es importante que el cuerpo de auditores comprenda qué información está comunicando la organización a qué partes. Esto puede tener un impacto en la asignación del tiempo de auditoría, si se comunica una cantidad significativa de información ambiental (es decir, adicional a las directrices actuales de IAF MD5, versión 2015, que precedieron a la publicación de la nueva norma y aún no han considerado este aspecto de la auditoría.).

Si la organización comunica información compleja y / o en grandes cantidades, también se debe considerar la necesidad de competencias específicas en el equipo de auditoría. Esto se confirma a través de ISO / IEC 17021-2, que establece en clausula 5.13 que “cada auditor de SGA deberá tener conocimientos relacionados con la auditoría de la información comunicada para permitir la auditoría de la confiabilidad de la información ambiental relevante relacionada con el SGA”. Esto viene con una nota que hace referencia al conocimiento de los factores mencionados en el Anexo 7.4, tales como transparencia, idoneidad, veracidad, factibilidad / precisión, integridad e inteligibilidad.

4.2 Auditoría

En primer lugar, el equipo de auditoría debe establecer si se le ha proporcionado una visión adecuada de todas las formas de información comunicada. Dado que la responsabilidad final (para la ejecución de) varios tipos de comunicaciones pueden no estar en manos de las personas o departamentos responsables del SGA, esto podría significar auditorías adicionales o diferentes en p. ej. departamentos de marketing y / o RR.HH. (véanse también los 4 párrafos anteriores).

En segundo lugar, el equipo de auditoría debe comprender qué controles ha establecido la organización para garantizar la confiabilidad de la información comunicada. Esto incluye controles internos, pero también debe cubrir cualquier verificación externa (si está disponible), como a través de la validación o las verificaciones realizadas de conformidad con la norma ISO 14065. Cuando existe una verificación externa confiable (por ejemplo, bajo acreditación) con un alcance similar, se espera que el muestreo adicional por parte del equipo auditor pueda ser limitado.

Cuando no existan verificaciones externas, el auditor tendrá que realizar su propio muestreo para verificar si los procesos de la organización para asegurar la confiabilidad de la información comunicada están funcionando. Aunque no se

establece que este muestreo deba tener la profundidad o el rigor de las normas ISO 14065 e ISO 14064-3 estos estándares brindan una buena idea de cómo abordar la auditoría de los comunicados (cuantificados). información para determinar la confiabilidad.

El auditor debe considerar al menos los siguientes pasos:

- - comprender los procesos subyacentes de recopilación de información de la organización (por ejemplo, mediciones, equipo, automatizado, manual);
- - saber qué tipos de manipulación de datos ha utilizado la organización (por ejemplo, cálculos, extrapolaciones, estimaciones, consolidaciones);
- - comprender los riesgos de errores en lo anterior (relacionados con controles o verificaciones dobles internos);
- - desarrollar un plan de muestreo sobre la base del mismo;
- - Verifique una muestra de la información con documentación fuente confiable (por ejemplo, externa).

Las verificaciones al azar por parte del equipo de auditoría relacionadas con la confiabilidad pueden incluir:

- - verificación de la coherencia de la misma información en diferentes informes / comunicaciones (por ejemplo, verificación cruzada de la información enviada a las autoridades frente a la información enviada internamente, por ejemplo, a la información corporativa frente a la información en el informe anual);
- - verificación de la integridad (por ejemplo, comprobar que se incluyen y no se excluyen las fuentes pertinentes);
- - verificación de la precisión (por ejemplo, comprobación del tipo de datos de fondo (por ejemplo, cálculos, extrapolaciones, estimaciones) y métodos y completitud de la agregación de datos). Esto puede incluir comprobaciones de trazabilidad, como el seguimiento de datos agregados / consolidados hasta las fuentes respectivas (o al revés).

La relevancia y el alcance de realizar verificaciones al azar de acuerdo con lo anterior variará para diferentes organizaciones en función de varios factores, como el tamaño, la complejidad, el sector y el alcance y tipo de información ambiental comunicada.

En el caso de información puramente cualitativa, el método para asegurar la confiabilidad puede ser más difícil y puede requerir un conocimiento más específico por parte del auditor para poder confirmarlo.

4.3 Informe

El informe de auditoría debe resumir cómo el equipo de auditoría ha establecido la confiabilidad de la información comunicada. Esto podría hacerse documentando qué tipos de información ambiental se han comunicado (internamente / externamente) y los hallazgos que demuestren que la información es realmente consistente con la información en el SGA y por qué el auditor podría concluir que es confiable (por ejemplo, mediante muestreo propio resultados o referencias a verificaciones externas).

4.4 Toma de decisiones

El impacto probablemente sea menor en los tomadores de decisiones. Para ellos, es importante saber qué tipo de información se comunica, especialmente la información que se comunica a las partes interesadas externas. Deben ser capaces de comprender los hallazgos en el informe de auditoría de tal manera que puedan comprender el riesgo potencial de que se haya comunicado información defectuosa bajo un sistema de gestión certificado, cuando la certificadora a través de su certificación está declarando que “la organización. .. garantizará que la información medioambiental comunicada ... sea fiable ”. Como se trata (principalmente) de información comunicada externamente (es decir, documentada y disponible para las partes interesadas), esto puede tener un impacto en la responsabilidad (percibida) por la certificadora. Los auditores y los responsables de la toma de decisiones deben ser conscientes de esto.

Para obtener más información sobre el Grupo de Prácticas de Auditoría ISO 14001, consulte el documento: Introducción al Grupo de Prácticas de Auditoría ISO 14001

El Grupo de Prácticas de Auditoría de ISO 14001 utilizará los comentarios de los usuarios para determinar si se deben desarrollar documentos de orientación adicionales o si se deben revisar los actuales.

Los comentarios sobre los trabajos o presentaciones pueden enviarse a la siguiente dirección de correo electrónico:

Nele.Zgavc@bsigroup.com

Los otros documentos y presentaciones del Grupo de Prácticas de Auditoría ISO 14001 se pueden descargar de los sitios web:

www.iaf.nu

<https://committee.iso.org/sites/tc207sc1/home/projects/published/iso-14001---environmental-manage/iso-14001-auditing-practices-gro.html>

Descargo de responsabilidad

Estos documentos no han sido objeto de un proceso de aprobación por parte de la Organización Internacional de Normalización (ISO), los subcomités de Gestión Ambiental y Auditoría Ambiental del Comité Técnico ISO TC 207 (ISO / TC207 / SC1 y SC2), o el Foro Internacional de Acreditación (IAF).). La información contenida en ellos está disponible para fines educativos y de comunicación. El Grupo de Prácticas de Auditoría ISO 14001 no se hace responsable de los errores, omisiones u otras responsabilidades que puedan surgir de la provisión o uso posterior de dicha información.

XX

ISO14001:2015 Auditing Practices Group Guidance on

Auditing and certification of the reliability of “communicated information”

1 Introduction

Next to the much-debated new concepts in the new version of ISO 14001: 2015 (such as the more generic HLS, leadership attention and stake holder impact and the more environmentally oriented concepts of life cycle perspective and improved attention for performance improvement assisted by indicators), cl. 7.4.1 introduces two new requirements with respect to the content of communicated environmental information.

1. The organization shall take into account its compliance obligations.
2. The organization shall ensure that environmental information communicated is consistent with

information generated with the EMS and is reliable.

It was noted that these concepts have received less attention in the communications surrounding the introduction of the new standard. Therefore, this document intends to raise awareness of auditors and certification bodies to these new requirements in cl. 7.4. The focus of the document is on the impacts on auditing and certification of “the reliability of information”, communicated as part of a certified EMS.

2 The requirements explained

The first requirement means that, if there is any legal requirement (or other requirement that the company has chosen to adhere to), which includes a requirement for sharing information, the organization shall ensure that it communicates that information. It could be argued that, since it is (part of) a compliance obligation, that the organization would have been committed to this in the old version of ISO 14001 as well, but it is now made clear and unambiguous. It should be noted that the new ISO 14001 talks about “compliance obligations”, and since these include also any other requirements the organisation chooses to comply with (e.g. covenants, voluntary codes, client requirements etc.), these may also have an impact on what to communicate (internally and/or externally).

However, the remainder of this document serves to clarify the implications for a certification process of the second sentence. Since the introduction of the new standard, many interpretations have been introduced to the consequences of the requirements of reliability and traceability of communicated information.

The first indications on what it means for communicated information to be reliable and consistent with the information generated in the management system is given in the annex A.7.4, where it is stated that “Communication should:

1. a) be transparent, i.e. the organization is open in the way it derives what it has reported on;
2. b) be appropriate, so that information meets the needs of relevant interested parties, enabling

them to participate;

3

c) d) e) f)

be truthful and not misleading to those who rely on the information reported; be factual, accurate and able to be trusted; not exclude relevant information; be understandable to interested parties.”

Communicated information

The standard states that the organization shall determine what to communicate to whom, how often and by what means. This is further clarified to mean the “internal and external communications relevant to the environmental management system”. This includes all types of information related to its (significant) environmental aspects of its activities, products and services.

I.e. it is up to the organization to determine the what, to whom, when and how, but once the organization is communicating on any of the above aspects, that communication should be reliable and be consistent with what is known through the EMS.

Externally communicated information includes communicated environmental information that one would find in public statements, such as voluntary annual reports (think environmental reporting, reporting footprints and/or sustainability reporting), and of course would include periodic reporting on for example (quantities of) waste or emissions due to legal requirements.

However, next to the above more obvious information, many organizations these days make some type of claims or produce information or fact sheets on the environmental performance of their activities, products and/or services, e.g. on websites, promotional leaflets and/or through product labelling. Though this may not always be quantified information, the requirements of the environmental information having to be reliable would still be applicable.

With respect to internally communicated information, the audit team should consider reliability and traceability with respect to employee communications, but also to the consolidated information that an environmental manager brings to the management review or other internal reporting mechanisms.

4 Impacts on elements of the certification process

4.1 Contract review

It is important for the CAB to understand which information the organization is communicating to which parties. This may have an impact on allocating audit time, if a significant amount of environmental information is communicated (i.e. additional to the current guidelines from IAF MD5, version 2015, that preceded the publication of the new standard and have not yet considered this aspect of audit).

If the organisation communicates complex and/or large quantities of information, the need for specific competences in the audit team should be considered as well. This is confirmed through ISO/IEC 17021-2, which states in cl. 5.13 that “each EMS auditor shall have knowledge related to auditing of communicated information to enable the audit of the reliability of relevant environmental information related to the EMS.” This comes with a note referencing the knowledge of factors mentioned in Annex

7.4, such as transparency, appropriateness, truthfulness, factuality/accuracy, completeness and intelligibility.

4.2 Audit

First of all, the audit team should establish whether they have been given appropriate insight in all forms of communicated information. Since the final responsibility (for the execution of) various types of

communications may not rest with the persons or departments, responsible for the EMS, this could mean additional or different type of audits in e.g. marketing and/or HR departments (see also 4 paragraphs above).

Secondly, the audit team should understand what controls the organization has established to ensure reliability of the communicated information. This includes internal controls but should also cover any external verifications (if available), such as through EMAS validation or verifications carried out in line with ISO 14065. When reliable external verification is in place (e.g. under accreditation) with a similar scope, it is expected that further sampling by the audit team may be limited.

Where no external verifications exist, the auditor will have to perform own sampling to check whether the organization's processes to ensure the reliability of the communicated information are functioning. Though it is not stated that this sampling should have the depth or rigour of ISO 14065 and ISO 14064-3 (and these standards only apply to GHG verifications anyway), these standards gives good insight on how to approach the auditing of communicated (quantified) information in order to determine reliability.

The auditor should at least consider the following steps:

- - understand the organization's underlying processes of information collection (e.g. measurements, equipment, automated, manual);
- - know which types of data manipulation the organization has used (e.g. calculations, extrapolations, estimations, consolidations);
- - understand the risks for errors in the above (related to internal double checks or controls);
- - develop a sampling plan on the basis thereof;
- - verify a sample of the information back to reliable (e.g. external) source documentation.

Spot-checks by the audit team related to reliability may include:

- - verification of consistency of same information in different reports/communication (e.g. cross- checking information sent to authorities vs information sent internally e.g. to Corporate vs information in Annual report);
- - verification of completeness (e.g. checking that relevant sources are included and not left out);
- - verification of accuracy (e.g. checking of type of background data (e.g. calculations,

extrapolations, estimations) and methods and completeness of data aggregation). This may include traceability checks such as tracing aggregated/consolidated data back to the respective sources (or the opposite way).

The relevance and extent of performing spot-checks according the above will vary for different organizations based on several factors such as size, complexity, sector and the extent and type of communicated environmental information.

In the case of purely qualitative information, the method of ensuring reliability may be more difficult and may require more specific knowledge on the part of the auditor to be able to confirm this.

4.3 Report

The audit report should summarise how the audit team have established the reliability of communicated information. This could be done by documenting which types of environmental information have been communicated (internally/externally) and the findings demonstrating that the information is indeed consistent with the information in the EMS and why the auditor could conclude that it is reliable (e.g. through own sampling results or references to external verifications).

4.4 Decision making

The impact is probably least on the decision makers. For them, it is important to know which type of information is communicated, especially the information communicated to external stakeholders. They should be able to understand the findings in the audit report in such a way, that they may understand the potential risk of faulty information having been communicated under a certified management system, when the CAB through its certification is stating that the “the organization ... shall ensure that the environmental information communicated ... is reliable”. As this is (mostly) about externally communicated information (i.e. documented and available to the interested parties), this may have an impact on (perceived) liability of the CAB. Auditors and decision makers should be aware of this.

For further information on the ISO 14001 Auditing Practices Group, please refer to the paper: Introduction to the ISO 14001 Auditing Practices Group

Feedback from users will be used by the ISO 14001 Auditing Practices Group to determine whether additional guidance documents should be developed, or if these current ones should be revised.

Comments on the papers or presentations can be sent to the following email address:

Nele.Zgavc@bsigroup.com

The other ISO 14001 Auditing Practices Group papers and presentations may be downloaded from the web sites:

www.iaf.nu

<https://committee.iso.org/sites/tc207sc1/home/projects/published/iso-14001---environmental-manage/iso-14001-auditing-practices-gro.html>

Disclaimer

These papers have not been subject to an endorsement process by the International Organization for Standardization (ISO), ISO Technical Committee TC 207 sub committees for Environmental Management and Environmental Auditing (ISO/TC207/SC1 and SC2), or the International Accreditation Forum (IAF). The information contained within them is available for educational and communication purposes. The ISO 14001 Auditing Practices Group does not take responsibility for

any errors, omissions or other liabilities that may arise from the provision or subsequent use of such information
